

УДК 336.64

Елецких С. Я.

УПРАВЛЕНИЕ ПАРАМЕТРАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ИНДИКАТОРОВ ЕГО ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

В условиях финансово-экономического кризиса наиболее приемлемым подходом к управлению устойчивым развитием предприятия является параметрическое адаптивное управление по результатам с элементами раннего предупреждения влияния внешних дестабилизирующих факторов [1]. Данный тип управления базируется на двух, наиболее часто используемых отечественными предприятиями типах управления – управлении по результатам и управлении по возбуждениям, гармоничное сочетание которых повышает гибкость и живучесть предприятия, наделяет его способностью адаптироваться к постоянно меняющейся экономической среде, что незамедлительно сказывается на конкурентоспособности.

Параметрическое адаптивное управление по результатам с элементами раннего предупреждения влияния внешних дестабилизирующих факторов предполагает создание на предприятии системы раннего предупреждения и реагирования (СРПР). СРПР – специальной информационной системы, способной сигнализировать руководству (владельцам) предприятия о потенциальных рисках, наступление которых может привести к возникновению различного рода угроз или к потере потенциальных возможностей для развития [2]. При этом следует различать подсистему, ориентированную на внутренние параметры деятельности предприятия, и подсистему, ориентированную на внешнюю среду. Внутренне ориентированная СРПР направлена на идентификацию рисков и потенциальных возможностей, которые скрываются во внутренней среде функционирования предприятия. Предметом исследования подсистемы СРПР, ориентированной на внешнюю среду, является заблаговременное диагностирование угроз со стороны контрагентов.

При диагностировании внешней среды главной проблемой является выбор ключевых индикаторов, разработка методики их расчета и оценки. Особое внимание следует уделять финансовым индикаторам, которые в комплексе предоставляют всестороннюю информацию об эффективности функционирования предприятия в определенный момент времени. При их выборе необходимо сочетание двух принципов: полноты охвата и минимизации, что возможно достичь путем учета существующих взаимосвязей между финансовыми индикаторами, а также выбору приоритетных их производных.

По мнению Л. А. Костырко, для обеспечения устойчивого развития предприятию необходимо поддержание его финансового равновесия, которое возможно при соблюдении трех правил: 1) поддержании равновесия по ликвидности и платежеспособности на оптимальном уровне; 2) обеспечении равновесия в трех циклах деятельности предприятия: финансово-инвестиционном, производственном и денежном; 3) соблюдении принципа «золотого правила финансирования» – способности предприятия получать стабильные результаты при определенных издержках производства:

$$T_{\pi} > T_{op} > T_a > 100\%, \quad (1)$$

где T_{π} , T_{op} , T_a – соответственно темпы роста прибыли, объема реализации, активов предприятия [3].

Рассмотрение финансового равновесия предприятия в данном контексте предполагает выделение его ключевых индикаторов, каковыми являются ликвидность и платежеспособность, финансовая устойчивость, эффективность (рентабельность) использования собственного капитала, а также итогового индикатора – стоимости предприятия, то есть его активов (рис. 1).



Рис. 1. Ключевые индикаторы финансового равновесия

Используя интегральную характеристику соотношений между ключевыми индикаторами «ликвидность – финансовая устойчивость – рентабельность», можно выделить 6 вариантов финансового состояния предприятия (табл. 1).

Таблица 1

Модели ситуаций финансового состояния предприятия*

Диагноз финансового состояния предприятия	Модель	
	Вербальная (словесно-описательная)	Математическая
Финансовое равновесие		
Управляемый процесс		
<i>I. Идеальное состояние</i>	<ul style="list-style-type: none"> • обеспечиваются условия для расширенного воспроизводства • эффективно используется капитал, • растет стоимость предприятия 	$A - ДО - КО > УК,$ $СК > УК,$ $\Pi > 0$
<i>II. Состояние статического равновесия</i>	<ul style="list-style-type: none"> • обеспечиваются условия для простого воспроизводства • использование капитала не приносит ни прибыли, ни убытков 	$A - ДО - КО = УК,$ $СК = УК,$ $\Pi = 0$
Слабоуправляемый процесс		
<i>III. Состояние назревание финансового кризиса</i>	<ul style="list-style-type: none"> • наблюдается частичное поедание уставного капитала, • неэффективное использование собственного капитала 	$A - ДО - КО < УК,$ $СК < УК, \Pi < 0,$ $ \Pi < УК, \Pi = СК$
Финансовое неравновесие		
Обратимый, слабоуправляемый процесс		
<i>IV. Состояние финансового кризиса 1-й степени</i>	<ul style="list-style-type: none"> • возможно полное покрытие убытков за счет реализации активов 	$A - ДО - КО < УК,$ $СК < УК, \Pi < 0, \Pi = УК$
<i>V. Состояние финансового кризиса 2-й степени</i>	<ul style="list-style-type: none"> • возможно частичное покрытие убытков за счет реализации активов 	$ЧА < УК + ДО + КО,$ $ СК = УК, \Pi < 0, \Pi > УК$
Необратимый, неуправляемый процесс		
<i>VI. Состояние финансового кризиса 3-й степени</i>	<ul style="list-style-type: none"> • покрытие убытков за счет реализации активов невозможно 	$A - ДО - КО < УК,$ $СК < УК, \Pi < 0, \Pi > УК$
Обозначения: УК – уставный капитал; СК – собственный капитал; А – активы; ЧА – чистые активы; ДО – долгосрочные обязательства; КО – краткосрочные обязательства; П – прибыль		

*Составлена автором статьи на основе источника [3]

Не противореча мнению Л. А. Костырко, Н. А. Кизим, В. А. Забродский, В. А. Зинченко и Ю. С. Копчак [1] считают, что сущность понятия «финансовое равновесие» заключается в соблюдении правильных пропорций в движении материальных и финансовых потоков на всех фазах цикла кругооборота капитала. То есть в процессе его привлечения, размещения

и использования. Именно поэтому для достижения и поддержания финансового равновесия необходимым является соблюдение следующих условий: рациональной политики привлечения заемного капитала, то есть финансовая независимость; необходимой достаточности прибыльности функционирования капитала; поддержании ликвидности функционирующего капитала на оптимально необходимом уровне; необходимого уровня динамики функционирования капитала [4]. Отсюда следует: помимо трех вышеназванных ключевых индикаторов финансового равновесия предприятия, следует добавить четвертый – оборачиваемость оборотного капитала, а в качестве итогового – использовать пропорциональность кругооборота капитала на всех стадиях и фазах его движения (рис. 2).

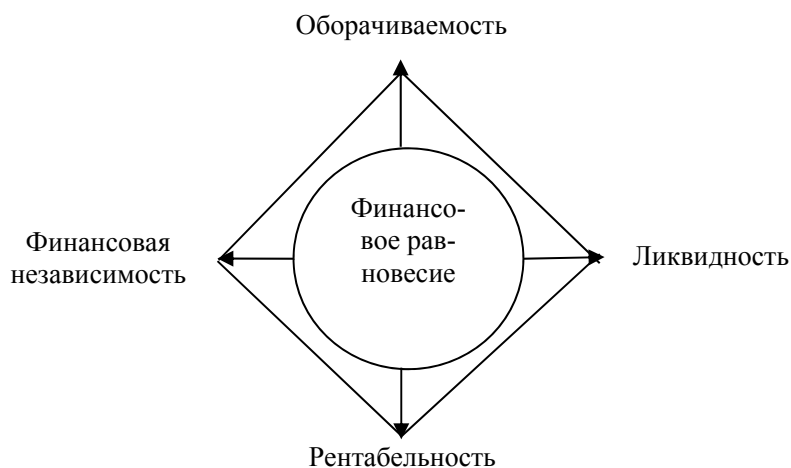


Рис. 2. Ромб измерения финансового состояния функционирования элементов предприятия

Учитывая возможные комбинации ключевых индикаторов «ликвидность – финансовая независимость – рентабельность – оборачиваемость», можно выделить 16 подходов по обеспечению финансовой устойчивости функционирования предприятия, которые следует объединить в 5 зон качественной оценки: I зона – хорошее финансовое состояния предприятия: 1) динамичное – высоколиквидное – высокодоходное – независимое; II зона – удовлетворительное финансовое состояния предприятия: 2) динамичное – низколиквидное – высокодоходное – независимое; 3) динамичное – высоколиквидное – высокодоходное – зависимое; 4) депрессивное – высоколиквидное – высокодоходное – независимое; 5) динамичное – высоколиквидное – низкодоходное – независимое; III зона – неудовлетворительное финансовое состояния предприятия: 6) динамичное – низколиквидное – низко доходное – независимое; 7) динамичное – низколиквидное – высокодоходное – зависимое; 8) депрессивное – высоколиквидное – высокодоходное – зависимое; 9) депрессивное – низколиквидное – высокодоходное – независимое; 10) депрессивное – высоколиквидное – низкодоходное – независимое; 11) динамичное – высоколиквидное – низкодоходное – зависимое; IV зона – кризисного финансового состояния предприятия: 12) динамичное – низколиквидное – низкодоходное – зависимое; 13) депрессивное – низколиквидное – высокодоходное – зависимое; 14) депрессивное – низколиквидное – низкодоходное – независимое; 15) депрессивное – высоколиквидное – низкодоходное – зависимое; V зона – катастрофическое финансовое состояния предприятия: 16) депрессивное – низколиквидное – низкодоходное – зависимое.

Графическую интерпретацию «золотого правила финансирования» с учетом стадий кругооборота капитала, принципов обеспечения его устойчивости и четырех ключевых индикаторов финансового равновесия авторы коллективной монографии представили следующим образом (рис. 3).

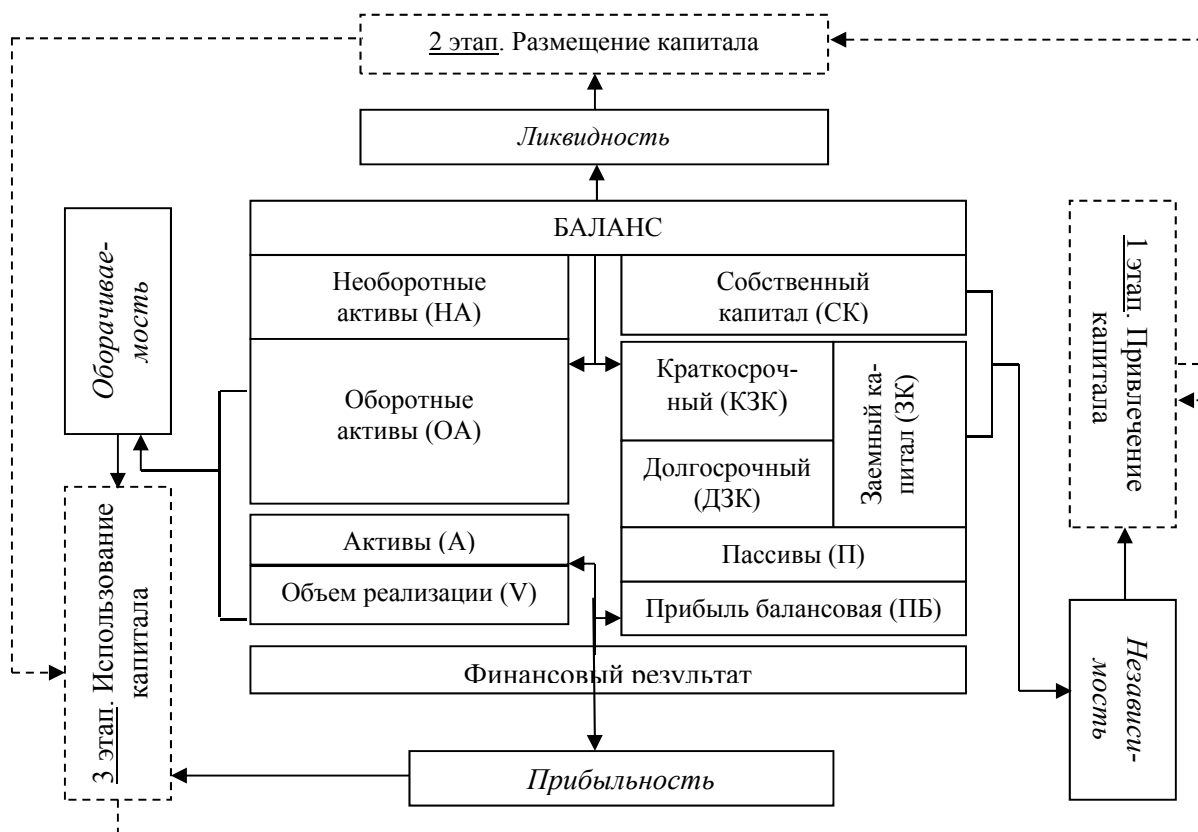


Рис. 3. Схема охвата принципами финансовой устойчивости функционирования предприятия процесса кругооборота капитала

В рассмотренном ромбе финансового состояния функционирования предприятия (см. рис. 2) каждая составляющая его сторон, измеряемая соответствующими относительными показателями, является взаимозависимой пропорцией темпов роста абсолютных показателей, используемых при построении пропорций кругооборота капитала (см. рис. 3), то есть:

$$\frac{ПБ}{А} \rightarrow T^{ПБ} > T^A, \frac{V}{ОА} \rightarrow T^{ОА} > T^V, \frac{СК}{ЗК} \rightarrow T^{СК} > T^{ЗК}, \frac{ОА}{КЗК} \rightarrow T^{ОА} > T^{КЗК}. \quad (2)$$

Пропорции, вытекающие из «золотого правила финансирования» с учетом закономерностей экономического роста, принимают вид единого правила финансовой устойчивости функционирования предприятия:

$$T^{ПБ} > T^{СК} > T^{ОА} > T^{ОА} > T^A > T^{ЗК} > T^{КЗК}. \quad (3)$$

где $T^{ПБ}$, $T^{СК}$, $T^{ОА}$, $T^{ОА}$, T^A , $T^{ЗК}$, $T^{КЗК}$ соответственно темпы роста прибыли, собственного капитала, оборотных активов, оборачиваемости оборотных активов, активов, заемного капитала, краткосрочного заемного капитала.

Как показывает практика, для выработки эффективных мероприятий по управлению развитием предприятия необходимо иметь однозначную оценку его финансового состояния. А для этого необходимо рассчитывать интегральный показатель финансового состояния функционирования предприятия (K) на определенный момент времени:

$$K = \sum_{z=1}^m \frac{a_z^f(t)}{a_z^H(t)}, t = t_i, \quad (4)$$

где $a_z^f(t)$, $a_z^H(t)$ – соответственно фактическое и нормативное (расчетное) значение z -го показателя финансового состояния функционирования предприятия на определенный момент времени $t = t_i$; m – количество показателей, характеризующих финансовое состояние функционирования предприятия [1].

Далее в системе координат следует построить траекторию количественного изменения финансового состояния функционирования предприятия за определенные промежутки времени, динамическая модель, которой выглядит следующим образом:

$$E(\Delta T) = \{K(t_0), K(t_1), K(t_2), \dots, K(t_i)\}, t_i \in \Delta T, \quad (5)$$

где $K(t_i)$ – значения интегрального показателя финансового состояния функционирования предприятия на определенный момент времени $t = t_i$ [4, с.79].

В отличие от подхода Л. А. Костырко, используя данную модель можно спрогнозировать (экстраполировать) изменение интегрального показателя финансового состояния функционирования предприятия на некоторое (заданное) время, что позволит своевременно диагностировать влияние дестабилизирующих факторов и адаптировать применяемые методы управления.

Подход к трактовке финансового равновесия как многовекторного (многогранного) явления также присутствует и в монографии А. В. Козаченко, А. Э. Воронковой, В. Ю. Медяника и В. В. Назарова. По их мнению, модель устойчивости предприятий малого бизнеса должна в себя включать (интегрировать) модели устойчивости по финансовому, производственному, кадровому и информационному направлениям их деятельности. В свою очередь, финансовое направление обеспечения устойчивости функционирования предприятий – это мультикомпонентное понятие, складывающееся из множества показателей, характеризующих влияние следующих факторов: собственных оборотных средств, собственных инвестиционных ресурсов, привлеченных оборотных средств, привлеченных инвестиционных ресурсов, уставного фонда (капитала), нормы прибыли использования оборотных средств, нормы прибыли использования инвестиционных ресурсов, ликвидности баланса [4]. Для выявления степени влияния данных факторов на устойчивость предприятий малого бизнеса авторами монографии были опрошены эксперты, в качестве которых выступили: директора семи успешно работающих предприятий, два президента ассоциации предприятий малого бизнеса, эксперты трех консалтинговых фирм Донецкой и Луганской областей. В результате их оценок были получены коэффициенты весомости факторов (элементов финансового равновесия) и построена графическая модель идеального состояния устойчивости предприятий малого бизнеса по всем направлениям, в том числе и по финансовому (рис. 4).

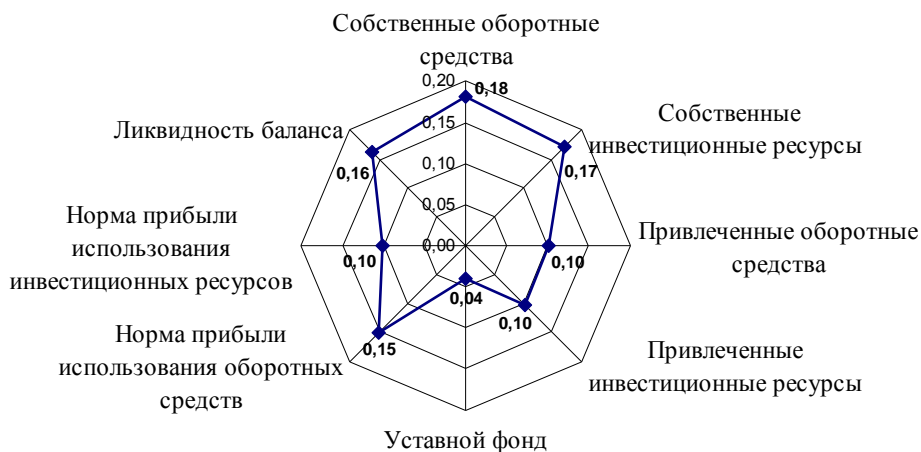


Рис. 4. Многоугольник идеального состояния устойчивости предприятий малого бизнеса с учетом значимости элементов по финансовому направлению

Далее авторы коллективной монографии построили модель фактического состояния устойчивости нескольких малых предприятий города Донецка по всем направлениям. Сравнив площади многоугольников идеального и фактического состояния устойчивости по всем направлениям, ими были выделены три варианта состояния предприятия:

1. Устойчивое состояние. Соотношение площади многоугольника фактического и идеального состояния элементов финансового, производственного, кадрового, информационного направлений обеспечения устойчивости более 70 %.

2. Состояние равновесия. Соотношение площади многоугольника фактического и идеального состояния по всем направлениям обеспечения устойчивости более 40 % и менее 70 %. Такие результаты оценки свидетельствуют о снижении устойчивости предприятия, но сохранении равновесия в работе, способности оказывать противодействие дестабилизирующим факторам внешней и внутренней среды. При эффективном и своевременном антикризисном управлении такие предприятия имеют шанс восстановить устойчивость, при ошибках в управлении они могут потерять равновесие и перейти в неустойчивое состояние.

3. Неустойчивое состояние. Соотношение площади многоугольника фактического и идеального состояния по всем направлениям обеспечения устойчивости более 0 и менее 40 %. Такие результаты оценки свидетельствуют о неустойчивой работе предприятий, которые находятся на грани банкротства (ликвидации). В этой ситуации руководство (владельцы) предприятия должно срочно предпринять меры по устранению деструктивного воздействия дестабилизирующих факторов внутренней и внешней среды на элементы устойчивости [4].

В отличие от подходов авторов монографий [1, 3], в данной модели устойчивость функционирования предприятия рассматривается как интегральная оценка устойчивости по нескольким направлениям его деятельности, в том числе и по финансовому. При этом финансовая устойчивость рассматривается как мультикомпонентное понятие, складывающееся из множества показателей, характеризующих влияние комплекса факторов, находящихся в корреляционной зависимости. Основным недостатком данного подхода, по нашему мнению, является экспертное определение коэффициентов весомости параметров устойчивости функционирования предприятия при построении «идеальной» модели. Возможно, для оценки устойчивости по производственному, кадровому и информационному направлениям деятельности такой подход вполне приемлем.

Однако для оценки параметров финансовой устойчивости требуются более серьезные расчеты и обоснования.

По мнению А. В. Грачева важнейшими индикаторами финансово-экономического состояния предприятия являются:

- 1) величина собственного капитала и темпы его роста;
- 2) финансовый рычаг в структуре капитала (соотношение заемного и собственного капитала) как фактор, с одной стороны, увеличивающий рентабельность собственного капитала на начало отчетного периода, а с другой – снижающий платежеспособность предприятия на конец отчетного периода;
- 3) финансовый рычаг в структуре активов (соотношение имущества в денежной и неденежной форме) как ограничитель финансового рычага в структуре капитала, обеспечивающий одновременно и рост рентабельности собственного капитала, и укрепление платежеспособности предприятия на конец отчетного периода;
- 4) платежеспособность (способность предприятия отвечать по всему заемному капиталу в данный момент времени исключительно за счет имущества в денежной форме) [5].

Однако в качестве итогового индикатора финансовой устойчивости предприятия может выступать только денежный капитал, который рассчитывается по формуле:

$$ДК = СК_{ДФ} - ЗК_{НДФ} \quad (6)$$

где ДК – денежный капитал; СК_{ДФ} – собственный капитал в денежной форме; ЗК_{НДФ} – заемный капитал в неденежной форме.

Точная величина остатка денежных средств при одновременном погашении всех долгов и обязательств исключительно в данный момент времени может быть установлена косвенно, если принять следующие допущения:

собственный капитал выступает в двух формах – денежной и неденежной:

$$СК = СК_{ДФ} + СК_{НДФ}; \quad (7)$$

все имущество в неденежной форме является собственным:

$$СК = ДК + И_{НДФ}, \quad (8)$$

то есть:

$$ДК = СК - И_{НДФ} = СК_{ДФ} + СК_{НДФ} - СК_{НДФ} - ЗК_{НДФ} = СК_{ДФ} - ЗК_{НДФ}; \quad (9)$$

все денежные средства предприятия имеют два источника финансирования: часть собственного капитала и весь заемный капитал:

$$И_{ДФ} = ДК + ЗК, \quad (10)$$

то есть:

$$ДК = И_{ДФ} - ЗК = СК_{ДФ} + ЗК_{ДФ} - ЗК_{ДФ} - ЗК_{НДФ} = СК_{ДФ} - ЗК_{НДФ}. \quad (11)$$

Из вышесказанного следует, что финансово-экономическое состояние предприятия связано не столько с движением денежных активов, сколько с движением их собственной составляющей. То есть, индикатором финансовой устойчивости предприятия является только денежный капитал:

$$ДК = СК - И_{НДФ} = И_{ДФ} - ЗК = СК_{ДФ} - ЗК_{НДФ} \quad (12)$$

Если $ДК > 0$ на начало и конец отчетного или планового (прогнозного) периода, то на практике это означает, что у предприятия остается неотрицательный источник собственных средств в денежной форме для дальнейшего развития ($И_{ДФ} > ЗК$, $СК > И_{НДФ}$). Наоборот, если $ДК < 0$, то все собственные источники предприятия в отчетном периоде были использованы полностью, их не хватило для погашения долгов и обязательств, поэтому были задействованы заемные источники. В свою очередь, значение индикатора финансовой устойчивости предприятия ($И$) может быть положительным, нулевым и отрицательным. Так, если $И > 0$ только в какой-то момент времени, то это лишь подтверждает факт платежеспособности предприятия в этот момент времени. Наоборот, если $И > 0$ в течение всего отчетного периода, то это уже свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия. Таким образом, по знаку индикатора финансовой устойчивости можно судить об устойчивости (абсолютная платежеспособность) или неустойчивости (относительная платежеспособность) данного предприятия, а количественное значение данного параметра определяет либо запас, либо недостаток собственных средств в денежной форме [5].

Для оценки финансового состояния предприятия в динамике формируется цепочка важнейших показателей:

$$T^{СК} > T^{И_{ДФ}} > T^И > T^{И_{НДФ}} > T^{ЗК}. \quad (13)$$

Такое расположение темповых показателей объясняется тем, что:

1) все имущество должно развиваться большими темпами по сравнению с заемным капиталом, но не так быстро, как собственный капитал:

$$T^{СК} > T^И > T^{ЗК}; \quad (14)$$

2) темпы роста имущества в денежной форме должны опережать темпы роста всего имущества, которые, в свою очередь, должны опережать темпы роста имущества в неденежной форме:

$$T^{И_{ДФ}} > T^И > T^{И_{НДФ}}; \quad (15)$$

3) для усиления платежеспособности должно соблюдаться строгое ограничение:

$$T^{СК} > T^{И_{НДФ}} \text{ или } T^{И_{ДФ}} > T^{ЗК}. \quad (16)$$

Таблица 2.

Сравнительная характеристика моделей обеспечения финансово устойчивого функционирования и развития предприятия*

Авторы	Модель	Используемые финансовые индикаторы	Варианты ситуаций (зон качественной оценки) финансового состояния предприятия	Характер негативных процессов	Тип управления	Цель управления
1	2	3	4	5	6	7
Л.А. Костырко [3]	Трехкритериальная (равнобедренный треугольник), статическая	Интегральная оценка влияния: ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности собственного капитала ⇓ Рост стоимости предприятия (его активов)	1. Финансовое равновесие • идеальное состояние • состояние статического равновесия	Управляемый процесс	Управление по результатам	Финансово-экономическое равновесие предприятия в процессе развития
			• состояние назревания финансового кризиса	Слабоуправляемый процесс	Управление по возбуждениям	
			2. Финансовое неравновесие • состояние финансового кризиса 1-й степени • состояние финансового кризиса 2-й степени	Обратимый, слабоуправляемый процесс	Параметрическое адаптивное управление с элементами СРПР влияния внешних дестабилизирующих факторов	
			• состояние финансового кризиса 3-й степени	Необратимый, неуправляемый процесс		
Н.А. Кизим., В.А. Забродский, В.А. Зинченко, Ю.С. Колпак [1]	Четырехкритериальная (ромб), статическая, динамическая, прогнозная	Интегральная оценка влияния: ликвидности, финансовой независимости, рентабельности собственного капитала, оборачиваемости оборотного капитала ⇓ Пропорциональность процесса кругооборота капитала	I зона – хорошее состояние	Управляемый процесс	Управление по результатам	Финансовая устойчивость функционирования предприятия за определенный промежуток времени
			II зона – удовлетворительное состояние	Управляемый процесс	Управление по результатам	
			III зона – неудовлетворительное состояние	Слабоуправляемый процесс	Управление по возбуждениям	
			IV зона – кризисное состояние	Обратимый, слабоуправляемый процесс	Параметрическое адаптивное управление с элементами СРПР влияния внешних дестабилизирующих факторов	
			V зона – катастрофическое состояние	Необратимый, неуправляемый процесс		

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5	6	7
А.В. Козаченко, А.Э. Воронкова, В.Ю. Медяник, В.В. Назаров [4]	Восьмикритериальная (разносторонний многоугольник), статическая	Мультикомпонентное понятие, включающее оценку влияния: собственных оборотных средств, привлеченных оборотных средств, собственных инвестиционных ресурсов, привлеченных инвестиционных ресурсов, уставного фонда (капитала), нормы прибыли использования оборотных средств, нормы прибыли использования инвестиционных ресурсов, ликвидности баланса ↓ Минимальное отклонение фактического состояния устойчивости функционирования предприятия от идеального	1. Устойчивое состояние	Управляемый процесс	Управление по результатам	Устойчивое функционирование предприятия по всем направлениям его деятельности
			2. Состояние равновесия	Слабоуправляемый процесс	Управление по результатам	
			3. Неустойчивое состояние	Обратимый, слабоуправляемый процесс	Параметрическое адаптивное управление с элементами СРПР влияния внешних дестабилизирующих факторов	
А.В. Грачев [5]	Однокритериальная, статическая (на начало и конец отчетного или планового периода), динамическая, прогнозная	Оценка взаимосвязанных между собой показателей: величины собственного капитала и темпов его роста, финансового рычага в структуре капитала, финансового рычага в структуре активов, платежеспособности ↓ Оптимизация денежного капитала (ДК) предприятия	1. ДК > 0. Устойчивое состояние (абсолютная платежеспособность)	Управляемый процесс	Управление по результатам	Финансово устойчивый рост и развитие предприятия
			2. ДК = 0. Состояние равновесия	Слабоуправляемый процесс	Управление по результатам	
			3. ДК < 0. Неустойчивое состояние (относительная неплатежеспособность)	Обратимый, слабоуправляемый процесс	Параметрическое адаптивное управление с элементами СРПР влияния внешних дестабилизирующих факторов	

*Составлена автором статьи

Подход А. В. Грачева выгодно отличается от подходов, рассмотренных нами ранее, тем, что акцентирует внимание на одном, достаточно емком и лаконичном ключевом индикаторе, что значительно ускоряет и упрощает процесс принятия управленческих решений. Неслучайно предлагаемый им методический прием используется в экспресс-анализе. Однако принимаемые А. В. Грачевым допущения при расчете денежного капитала, в большей степени, носят теоретический характер, что в некоторых случаях не соответствует финансовой практике.

Результаты сравнительной характеристика рассмотренных нами моделей обеспечения финансовой устойчивости предприятия в процессе его функционирования и развития представлены в табл. 2.

ВЫВОДЫ

Обобщая результаты данного исследования, можно отметить следующее: «золотое правило финансирования» может использоваться при обосновании подходов к обеспечению финансово устойчивого развития предприятия в различных экономических условиях. При этом оценку устойчивого развития предприятия следует проводить комплексно, по всем направлениям его деятельности – финансовому, производственному, организационному, кадровому и информационному.

В качестве ключевых индикаторов финансово устойчивого развития предприятия следует использовать такие взаимосвязанные факторы, как ликвидность и платежеспособность, финансовый рычаг в структуре капитала и в структуре активов, рентабельность собственного капитала, оборачиваемость собственного капитала. Интегральная оценка выбранных нами ключевых индикаторов позволит определить итоговый индикатор финансово устойчивого развития предприятия, каковым, по нашему мнению, должен стать показатель рыночной стоимости предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: монографія / М. О. Кизим, В. А. Забродський, В. А. Зінченко, Ю. С. Копчак. – Х. : Видавничий Дім «ИНЖЕК», 2003. – 144 с.
2. Терещенко О. О. Фінансова санація та банкрутство підприємств: [навч. посібник] / О. О. Терещенко. – К. : КНЕУ, 2000. – 412 с.
3. Костирко Л. А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства: монографія / Л. А. Костирко. – [2-ге вид., перероб. і доп.]. – Х. : Фактор, 2008. – 336 с.
4. Малий бізнес: стійкість та компенсаторні можливості: монографія / Г. В. Козаченко, А. Е. Воронкова, В. Ю. Медяник, В. В. Назаров. – Київ : Лібра, 2003. – 328 с.
5. Грачев А. В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление: [учебно-практическое пособие] / А. В. Грачев. – М. : Издательство «Дело и Сервис», 2004. – 192 с.